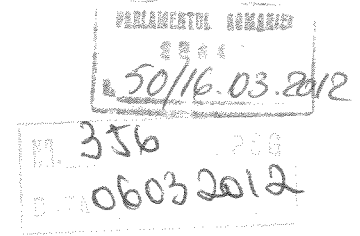


GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea*”, inițiată de domnii deputați Vasile Ghiorghe Gliga și Constantin Mazilu – Grupurile parlamentare ale PSD, progresist (Bp. 599/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul acordării posibilității ca mecenatul să poată fi realizat și pentru activitățile din domeniul educativ.

Totodată, se propune ca actul de mecenat să poată fi prelungit.

Potrivit *Expunerii de motive*, scopul soluției legislative propuse este acela de „*acordare de sponsorizări minorilor cu rezultate școlare peste medie*”.

II. Observații

1. Referitor la *Expunerea de motive*, aceasta nu este conformă cu realitatea, fapt care dovedește că propunerea legislativă nu are la bază un studiu bine fundamentat. Din datele Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului reiese faptul că numărul elevilor români premiați la olimpiadele internaționale este într-o continuă creștere.

În acest sens, în ultimii 3 ani școlari situația distincțiilor școlare este următoarea:

- 2008-2009 – 30 distincții aur (premiul I), 35 distincții argint (premiul II), 20 distincții bronz (premiul III), mențiuni (10);
- 2009-2010 – 36 distincții aur (premiul I), 57 distincții argint (premiul II), 65 distincții bronz (premiul III), mențiuni (9);
- 2010-2011 – 39 distincții aur (premiul I), 66 distincții argint (premiul II), 45 distincții bronz (premiul III), mențiuni (50).

2. Referitor la propunerea de modificare a **art. 1 alin. (4)** din *Legea nr. 32/1994*, precizăm faptul că obiectul, durata și valoarea actului de mecenat sunt reglementate în forma actuală a legii.

3. În ceea ce privește propunerea de completare a **art. 4 alin. (2)**, semnalăm, în primul rând, că inițiatorii se referă în mod eronat la alin. (2), probabil dorind completarea alin. (1) a acestui articol.

Textul **lit. e)**, propusă spre a fi introdusă la **art. 4 alin. (1)** nu se justifică, deoarece prin prevederile **art. 4 alin. (2)** din lege este inclusă și situația propusă de inițiatori.

De asemenea, semnalăm faptul că formularea **lit. e)** poate determina confuzii, deoarece, conform *Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, învățământul vocațional nu este o formă de învățământ, ci este o filieră a nivelului de învățământ secundar.

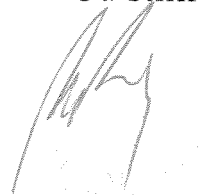
4. Totodată, apreciem că nu este necesară modificarea **art. 9 alin. (1)** din *Legea nr. 32/1994*, deoarece forma în vigoare a legii prevede că sumele provenite din mecenat sau sponsorizare sunt scutite de plata impozitului pe venit.

5. Din punctul de vedere al normelor de tehnică legislativă, precizăm faptul că, potrivit art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Mihai – Răzvan UNGUREANU

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului